**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/12-01 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-09/23 в отношении адвоката**

**Б.С.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Д.И.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.08.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Д.И. в отношении адвоката Б.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищал его на основании соглашения по уголовному делу. Впоследствии адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя, получив по договору займа 10 млн. руб. Денежные средства адвокатом не возвращены, от общения с доверителем последний уклоняется.

 28.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3762 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.09.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.С.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Д.И., которые выразились в том, что адвокат:

* поставил себя в долговую зависимость от доверителя на основании договора займа от 07.04.2022 г. на сумму 10 млн. руб.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Д.И.С. - в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что срок возврата займа наступил и должником пропущен, что адвокатом не предпринималось мер к хотя бы частичному исполнению денежного обязательства, но кредитор до настоящего времени с требованием о взыскании долга в судебном порядке не обращался.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия правильно установила имеющие значение обстоятельства, отвергнув представленные адвокатом возражения. Ссылка адвоката на гражданско-правовые отношения займа, находящиеся вне рамок адвокатской деятельности, является несостоятельной. Дисциплинарные органы адвокатской палаты не устанавливают размеров взаимных денежных обязательств сторон по договору займа, а дают оценку соответствия действий адвоката требованиям специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. П.4 ст.10 КПЭА прямо запрещает адвокату ставить себя в долговую зависимость от доверителя и данный запрет направлен на соблюдение баланса интересов адвоката и доверителя в правоотношении по оказанию квалифицированной юридической помощи. Очевидное отступление адвоката от требований профессиональной этики подрывает доверие к адвокату и адвокатуре, как сообществу, следующему установленным стандартам поведения.

Принимая во внимание априорную уязвимость доверителя, как менее профессиональной и квалифицированной стороны в правоотношении по оказанию юридической помощи, адвокат обязан избегать злоупотреблений доверительностью отношений. Сторонами рассматриваемого дисциплинарного дела не оспаривается факт крупного беспроцентного займа и неисполнения адвокатом принятых на себя обязательств по его возврату в установленный срок, что является действием, причиняющим заявителю существенный вред, а также наносящим репутационный ущерб адвокатскому сообществу.

Ссылку на давность правоотношений по защите в уголовном судопроизводстве Совет находит надуманной, поскольку предметом жалобы и дисциплинарного разбирательства являются не обстоятельства оказания юридической помощи по соглашению, а длящиеся правоотношения займа, свидетельствующие о долговой зависимости адвоката перед своим доверителем.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.С.С. проступки носят формальный характер.

Своими действиями адвокат Б.С.С. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Б.С.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, совершёнными умышленно и не совместимыми со статусом адвоката.

Совет принимает во внимание, что адвокатом не предприняты меры к надлежащему исполнению денежных обязательств перед заявителем даже частично, а также не совершены какие-либо конкретные действия по урегулированию возникшего конфликта с доверителем.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.С.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Д.И., которые выразились в том, что адвокат:
* поставил себя в долговую зависимость от доверителя на основании договора займа от 07.04.2022 г. на сумму 10 млн. руб.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.С.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев